**№ 4г/3-11195/17**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**02 октября 2017 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, изучив кассационную жалобу представителя ответчика (истца по встречному иску) Ефремова В.В. по доверенности   
Беленко А.А., поступившую в Московский городской суд 01.09.2017 г., на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 24.01.2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.06.2017 г. по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Ефремову В.В. о взыскании неосновательного обогащения, по встречному иску Ефремова В.В. к ПАО «Сбербанк России» о признании условий выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО «Сбербанк России» недействительными, восстановлении счетов, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Ефремову В.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1567548,26 рублей, судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 16038,00 рублей. Мотивировало тем, что 26.02.2013 года в соответствии с заявлением на получение международной карты, Условиями банковского обслуживания физических лиц, между ПАО «Сбербанк России» и Ефремовым В.В. был заключен договор банковского обслуживания, банк выдал клиенту международную банковскую карту VISA Classik № \*, открыл счет банковской карты № \*. Согласно п.1.8 Условий действие договора банковского обслуживания распространяется на счета карт, счета, вклады, обезличенные металлические счета, иные банковские продукты и услуги. 02.06.2016 г. ответчик в рамках договора банковского обслуживания открыл обезличенный металлический счет   
№ \* (золото) через систему дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн», таким образом, стороны заключили договор обезличенного металлического счета. Клиент приобрел у Банка 1 гр. золота по курсу 2721 руб. за 1 грамм и внес его на счет.   
01.06.2016 г. в 09-14 в программном обеспечении автоматизированных систем банка произошел технический сбой, который привел к проведению в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн» операций по оплате клиентами банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу (1 грамм металла за 1 российский рубль), отличных от котировок, официально установленных в банке на момент совершения операций. В соответствии с Распоряжением № 1405-в от 01.06.2016 г., начиная с 12-20 по московскому времени 01.06.2016 г. установлены корректировки покупки и продажи драгоценных металлов в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в ПАО «Сбербанк России», в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн»: 1 грамм золота – покупка 2471 руб., продажа 2721 руб. 2.06.2016 г. ответчик в системе дистанционного обслуживания совершил следующие операции: 23 операции по оплате приобретаемого у банка драгоценного металла – золота, 16 операций по последующей реализации драгоценного металла банку – золота, в результате чего с банковского счета клиента было списано всего 13545 руб.   
60 коп., а на обезличенный металлический счет клиента зачислено 13545.60 граммов золота. После совершения операций по реализации банку зачисленного на обезличенный металлический счет золота в размере 10546,60 грамм, баланс банковского счета карты ответчика увеличился на 28284648 руб. 60 коп. Операции были совершены на несогласованных сторонами условиях. Банк произвел отмену всех некорректных операций, проведенных 02.06.2016 г. по обезличенному металлическому счету. По состоянию на 02.06.2016 г. до совершения некорректных операций, остаток по банковскому счету карты составлял всего 20210 руб. 74 коп. В период технического сбоя и устранения его последствий ответчик совершил расходные операции на сумму   
1610000 руб. за счет необоснованно полученных денежных средств.

Ефремов В.В. обратился в суд с встречным иском к ПАО «Сбербанк России», указав, что в результате купли-продажи золота накопил на металлическом счете сумму в размере   
24825148 руб. 60 коп., из них 23964148 руб. 60 коп. были переведены на его зарплатную карту со счетом № \*, на которой находилось 39010 руб. 74 коп., оставшиеся   
670000 руб. конвертированы во вклад в иностранной валюте в размере 10000 долларов США (счет № \*). В этот же день он перевел 22501000 руб. в рублевый вклад с процентной ставкой 5.95% годовых сроком до 02.09.2016 г. (счет № \*). Также им были произведены банковские операции на сумму 1610000 руб. Вечером 02.06.2016 г. карта была заблокирована без объяснения причин, 04.06.2016 г. от банка пришло сообщение об аннулировании всех произведенных операций. 08.06.2016 г., 15.06.2016 г., 24.06.2016 г. банком списаны все средства, распределенные по двум вкладам и средства, оставшиеся на зарплатной карте, в том числе заработная плата за май и июнь 2016 г.: 22 241 руб.+41 670 руб. + 39 010 руб. 74 коп. = 102 921 руб. На претензии его о возврате денежных средств банк ответил требованием о возврате 1567548 руб. 26 коп., ссылаясь на п.4.12. Условий выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО «Сбербанк России». Полагает данное условие ничтожным, ущемляющим его права как потребителя. Просил признать п. 4.12 Условий противоречащим ч. 1 ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей», обязать банк восстановить металлический счет № \*, вклады на 22501000 руб. и на 10000 долларов США, взыскать с него убытки, возникшие вследствие оказания некачественной банковской услуги в размере 23318069 руб. 60 коп., неустойку за период с 20.06.2016 г. по 28.11.2016 г. в размере 23318069 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда 100000 руб.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 24.01.2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.06.2017 г., постановлено:

«Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Ефремову В.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с Ефремова Вячеслава Викторовича в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму неосновательного обогащения в размере 1567548,26 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 16038,00 рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований Ефремова Вячеслава Викторовича к ПАО «Сбербанк России» о признании условий выпуска и обслуживания дебетовых карт   
ПАО «Сбербанк России» (пункт 4.12. Условий выпуска и обслуживания дебетовых карт приложение № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц) недействительными, восстановлении счетов, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда – отказать».

На указанные выше судебные постановления в интересах Ефремова В.В. в Московский городской суд подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об их отмене.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судебными инстанциями при рассмотрении дела допущено не было.

Судом первой инстанции установлено, что 26.02.2013 года в соответствии с заявлением на получение международной карты, Условиями банковского обслуживания физических лиц, между ПАО «Сбербанк России» и Ефремовым В.В. был заключен договор банковского обслуживания, банк выдал клиенту международную банковскую карту VISA Classic №\*, открыл счет банковской карты № \*.

Согласно п.1.8 Условий действие договора банковского обслуживания распространяется на счета карт, счета, вклады, обезличенные металлические счета, иные банковские продукты и услуги.

02.06.2016 года ответчик в рамках договора банковского обслуживания открыл обезличенный металлический счет № \* (золото) через систему дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн», таким образом, стороны заключили договор обезличенного металлического счета. Клиент приобрел у Банка 1 гр. золота по курсу 2 721 руб. за 1 грамм и внес его на счет.

Согласно пункту 3.1.1.1.Условий размещения драгоценных металлов клиент вправе реализовывать банку металл с обезличенного металлического счета по котировке покупки банком, действующей на момент совершения операции, а также приобретать у банка металл с зачислением его на обезличенный металлический счет по котировке продажи банка, действующей на момент операции.

01.06.2016 г. в 9 час. 14 мин. в программном обеспечении автоматизированных систем банка произошел технический сбой, который привел к проведению в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн» операций по оплате клиентами банка приобретаемых драгоценных металлов по некорректному курсу (1 грамм металла за 1 российский рубль), отличному от котировок, официально установленных в банке на момент совершения операций.

В соответствии с Распоряжением № 1405-в от 1.06.2016 года, начиная с 12 час. 20 мин. 1.06.2016 года установлены следующие корректировки покупки и продажи драгоценных металлов в обезличенном виде для совершения операций по обезличенным металлическим счетам в ПАО «Сбербанк России», в территориальных банках в системе дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн»: 1 грамм золота – покупка 2471 руб., продажа 2721 руб.

2.06.2016 года ответчик в системе дистанционного обслуживания совершил следующие операции: 23 операции по оплате приобретаемого у банка драгоценного металла – золота,   
16 операций по последующей реализации драгоценного металла банку – золота, в результате чего с банковского счета клиента было списано 13545 руб. 60 коп., на обезличенный металлический счет клиента зачислено 13545,60 граммов золота.

По состоянию на 2.06.2016 г., до совершения некорректных операций, остаток на банковском счете карты Ефремова В.В. составлял 20210 руб. 74 коп.

После совершения операций по реализации банку зачисленного на обезличенный металлический счет золота в размере 10546,60 грамм, баланс банковского счета карты ответчика увеличился на 28 284 648 руб. 60 коп.

При приобретении золота в доступном клиенту рабочем окне программы отражался корректный курс продажи золота.

В период технического сбоя и устранения его последствий ответчик совершил расходные операции на сумму 1610000 руб.

Банк произвел отмену всех некорректных операций, проведенных 2.06.2016 года по обезличенному металлическому счету.

Согласно пункту 4.1 Условий банковского обслуживания клиент обязуется распоряжаться денежными средствами, драгоценными металлами, находящимися на его счетах в Банке, в соответствии с законодательством Российской Федерации, банковскими правилами и договором банковского обслуживания, а также договором банковского вклада, договором банковского счета, договором обезличенного металлического счета, заключенными в рамках договора банковского обслуживания. Со стороны банка условие о цене золота согласовано не было. Операции были совершены на несогласованных сторонами условиях.

В силу пункта 4.31 Условий банковского обслуживания, банк имеет право не исполнять поручение клиента в случае обнаружения ошибки, допущенной клиентом при указании платежных реквизитов, не предоставлении или предоставлении клиентов неполного пакета документов, необходимых банку, а также в случае противоречия операций законодательству РФ, банковским правилам и условиям договора.

Согласно п. 4.7 Условий выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО «Сбербанк России» клиент обязан совершать операции по карте в пределах расходного лимита.

Согласно пункту 4.12 Условий выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО «Сбербанк России», являющихся приложением № 1 к Условиям банковского обслуживания, банк вправе вносить изменения в ошибочные записи по операциям по счетам карт, в том числе требующие списания денежных средств со счетов карт без дополнительного согласования с клиентом, вносить изменения в записи по операциям по счетам карт в случае сбоя в работе базы данных, производить все необходимые действия для восстановления совершенных клиентом операций.

Данные условия клиентом банка были нарушены, в связи с чем, ответчик, не имея законных на то оснований, воспользовавшись сбоем в программном обеспечении банка, осознавая, что приобретает металл по некорректному курсу, а именно по цене в 2721 раз ниже установленных корректировок, получил неосновательное обогащение.

Учитывая изложенное выше, суд первой инстанции, не установив оснований, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ, пришел к правильному выводу об удовлетворении требований банка и об отказе во встречном иске, поскольку пункт 4.12 Условий выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО «Сбербанк России» положения ст. 16 Закона о защите прав потребителей не нарушает. Материалами дела доказано, что Ефремов В.В. действовал недобросовестно, в нарушение заключенного с банком договора; факт неосновательного обогащения ответчика за счет банка установлен. Действия банка при установлении ошибочных записей по операциям, в том числе путем списания денежных средств со счетов карт без дополнительного согласования с клиентом соответствуют Условиям банковского обслуживания, действующему законодательству не противоречат.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции обоснованно согласилась, не найдя оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы Ефремова В.В.

Доводы, приведенные заявителем в рассматриваемой кассационной жалобе, как усматривается из их содержания, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не содержат каких-либо сведений, опровергающих выводы суда первой и второй инстанции и ставящих под сомнение законность судебных актов, постановленных по данному делу, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, основаны на неверном толковании норм права, фактически направлены на переоценку и иное толкование заявителем доказательств, собранных по делу, оспариванию обоснованности выводов суда об установленных им по делу обстоятельствах, при том, что суд кассационной инстанции, в силу своей компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, и правом переоценки доказательств не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в кассационном порядке по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы представителя ответчика (истца по встречному иску) Ефремова В.В. по доверенности Беленко А.А. на решение Чертановского районного суда   
г. Москвы от 24.01.2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.06.2017 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского**

**городского суда Г.А. Тихенко**